



**PROVINCIA DE SANTA FE**  
Ministerio de Educación

*Dirección Provincial de Educación Superior*

## **PROYECTOS DE MEJORA INSTITUCIONAL 2012- 2013**

### **INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN EXTERNA**

**INSTITUTO:** ISP N° 2 “Joaquín V. González”- Rafaela

**COMISIÓN EVALUADORA:**

**REFERENTES PMI:** García Ana, Zurbriggen Daniel

#### **EVALUACIÓN EXTERNA:**

Su función será, a través de un análisis documental, **validar los proyectos institucionales** reconociendo los logros alcanzados, formulando las preguntas necesarias para reflexionar sobre los procesos realizados y emitiendo las consideraciones pertinentes en pos de habilitar la lectura en clave de Mejora pedagógica.

Este documento tiene como objetivo:

- Analizar tanto el informe de evaluación elaborado intrainstitucionalmente como su coherencia con el proceso desde el diagnóstico.
- Poner en crisis los procesos de trabajo llevados a cabo institucionalmente a través de:
  1. La explicitación de los aspectos a valorar, sobre los que conviene reflexionar.
  2. La revisión de las fuentes que sustentan la formulación de juicios de valor.
  3. La formulación de preguntas que faciliten la reinterpretación y análisis de cada uno de los criterios.
- Visibilizar cuál fue, entonces, la mejora jurisdiccional en relación al plan de fortalecimiento jurisdiccional.

#### **CRITERIOS**

En este apartado se contemplan los criterios del modelo de evaluación adoptado.

## **CRITERIO I:** Delimitación del objeto de mejora

### **Aspectos a valorar**

El problema pedagógico abordado en el PMI y su relación con el diagnóstico que le dio origen y los objetivos propuestos.

El reconocimiento del objeto de la mejora. El objeto de intervención en función de las necesidades de mejora detectadas en el diagnóstico y el fortalecimiento de las condiciones institucionales.

### **Consideraciones:**

Se describe sintéticamente el problema que ha dado origen al PMI, en concordancia con el diagnóstico presentado. Los objetivos reflejan el problema considerado y resultaron viables. Se "ampliaron" algunos objetivos en concordancia con la implementación.

Se percibe la focalización del problema en el eje: acompañamiento a las trayectorias estudiantiles. ¿Se trabaja implícitamente o explícitamente sobre otros ejes propuestos jurisdiccionalmente como por ejemplo articulación?

Hay datos cuanti y cualitativos que avalan las dificultades detectadas al inicio del proyecto.

No hay sistematización de datos cuantitativos que den cuenta del estado de situación de la problemática trabajada durante la implementación y al momento de la evaluación intrainstitucional.

¿Se logró la institucionalización de la mejora alcanzada? ¿Cómo se sostiene en el tiempo?

El problema ha sido reconocido por los actores que participaron directa o indirectamente en el proyecto, aunque no se da cuenta de las dificultades que evidenciaron.

## **CRITERIO II:** Coherencia entre el problema formulado, los objetivos planteados y las acciones desarrolladas.

### **Aspectos a valorar**

Relación entre el problema abordado, los objetivos planteados y las acciones propuestas a lo largo del proyecto.

### **Consideraciones:**

Se evidencia coherencia entre problema, objetivos y las acciones.

Se pudieron concretar las acciones previstas y surgieron nuevas en relación al proceso de implementación.

Se manifiesta la falta de cumplimentación de los objetivos 3 y 4. ¿Cómo impacta esto en relación a la mejora esperada?

Se registró la participación esperada en cada instancia. Por lo menos los actores participantes pudieron dar cuenta de la relación problema-acción, durante el proceso de implementación.

Existieron mecanismos para comprobar su consecución y para su modificación y revisión a lo largo de la implementación.

## **CRITERIO III:** Funcionamiento de la convocatoria, comunicación y registro

### **Aspectos a valorar**

Efectividad de la convocatoria a los diferentes actores.

Efectividad de la comunicación interna.

Efectividad de la comunicación externa.

Efectividad del registro.

### **Consideraciones:**

Se convocó a los diferentes actores para elaborar el proyecto y llevarlo a cabo.

Los actores involucrados estuvieron consustanciados en las cuestiones centrales de los subproyectos.

La comunicación interna fue efectiva.

Existe una adecuada socialización de las acciones intrainstitucionalmente

El registro propuesto en el proyecto fue el adecuado. Da cuenta de las acciones realizadas. La difusión y publicidad de lo realizado tuvo la cobertura esperada.

¿Todos los actores institucionales conocen el proyecto macro del cual se desprenden los subproyectos? A los fines de cumplir con los objetivos planteados ¿es necesario que la totalidad de los actores conozca el problema que se está abordando?

¿El proyecto ha facilitado los vínculos entre organizaciones intrainstitucionales? ¿Cómo se sostienen en el tiempo?

**CRITERIO IV:** la organización y funcionamiento de los equipos de trabajo.

**Aspectos a valorar:** conformación de equipos y apropiación de la tarea de PMI  
Grados de participación de actores diversos

**Consideraciones:**

Se han podido establecer equipos de trabajo en función de las acciones del proyecto. Los estudiantes han podido participar activamente más allá del rol de destinatarios de las acciones.

**CRITERIO V:** participación estudiantil.

**Aspectos a valorar**

La participación efectiva de los estudiantes en la elaboración, ejecución y evaluación del proyecto.

**Consideraciones:**

Alto grado de participación de los estudiantes en los equipos de trabajo.

Se explicitan criterios y mecanismos utilizados para recabar las opiniones de los estudiantes.

¿Cómo se sostiene la participación estudiantil en el tiempo?

¿Qué nivel de participación tuvieron en la evaluación intrainstitucional?

**CRITERIO VI:** modo de abordar el tema de la mejora

**Aspectos a valorar**

Incremento en la comprensión del Tema: aspectos conceptuales y metodológicos.

**Consideraciones:**

Las acciones planificadas permitieron trabajar en torno al problema y a los objetivos planteados. Surgieron acciones no previstas en relación al proceso de implementación.

Se aprendió en torno a las acciones desarrolladas.

¿Qué aspectos nuevos del tema abordado pudieron trabajarse a través del proyecto?

¿Se pudo incorporar bibliografía u otros aportes conceptuales sobre el tema?

¿Cómo se sistematizará y se utilizará en el futuro?

**CRITERIO VII:** incremento y adecuación de los recursos para la enseñanza y el aprendizaje.

**Aspectos a valorar**

Se analiza el equipamiento adquirido en función de su uso pedagógico, se valora la adecuación de las aulas, espacios de trabajo, laboratorios, talleres y espacios experimentales y, el servicio de biblioteca y fondos documentales.

**Consideraciones:**

No se detalla si el equipamiento tecnológico se ajusta en calidad y cantidad a las necesidades de los distintos usuarios y a las carencias detectadas en el diagnóstico.

No se explicita si el material tecnológico y didáctico resulta adecuado para el desarrollo de las actividades de cátedra y de las prácticas en las escuelas asociadas.  
No se da cuenta de si el equipamiento de la biblioteca es el adecuado en cantidad y calidad.

## **VALORACIÓN FINAL**

### **Mejora:**

Trayectorias estudiantiles?

### **Consideraciones:**

Considerando que el proyecto se aborda desde el trabajo sobre el eje acompañamiento a las trayectorias estudiantiles, generando subproyectos que se ejecutan en todos los años de todas las carreras, ¿es posible pensar el trabajo sobre el eje "articulación" como una posible manera de alcanzar la institucionalización de la mejora alcanzada?